UNIVERSIDAD NACIONAL DE MISIONES

FACULTAD DE INGENIERÍA UNaM

PROYECTO DE INGENIERIA
Rúbrica de evaluación individual
Resultado de Aprendizaje 2: Formulación de Términos de Referencia

Mediante este instrumento de evaluación se realizará la devolución correspondiente al recorrido realizado en el SEGUNDO resultado de aprendizaje de la asignatura de Proyecto de Ingeniería. Se sugiere prestar atención a las casillas pintadas en color AMARILLO, ya que corresponden con el desempeño alcanzado conforme a los objetivos de aprendizaje y contenidos propuestos. Al final del documento se consigna la calificación que valora el proceso y el trabajo realizado.

Instrucciones de uso

En la columna de **Puntuación** completar con escala de 1 al 10 sin decimales, donde del 1 al 5 califica como insuficiente, del 6 al 7 califica como regular y del 8 al 10 califica como suficiente. Luego agregá todos los comentarios adicionales que creas necesarios.

Grupo: 1

Apellido y Nombre:

Apellido y Nombre del docente tutor: Ing. BAUMGRATZ, Eduardo

Criterios de evaluación	SUFICIENTE	REGULAR	INSUFICIENTE	Puntuación	Comentarios adicionales
Estructura y coherencia	**Cumple con todos los apartados, organizados lógicamente y redactados con claridad técnica y formal.**	Contiene la mayoría de los apartados; hay cierta coherencia, aunque con errores o omisiones menores.	Faltan varios apartados o presentan incoherencias; la redacción es confusa o imprecisa.	10	
Formulación de objetivos y alcance	**Los objetivos son claros, medibles y coherentes con el alcance, demostrando comprensión del propósito del TdR.**	Los objetivos son adecuados, pero el alcance presenta ambigüedades o falta de precisión.	Los objetivos son vagos o no se relacionan claramente con el anteproyecto.	10	
Metodología y actividades	**La metodología es pertinente, consistente con los objetivos y refleja comprensión del proceso consultivo.**	La metodología es parcialmente adecuada; las actividades están descritas pero sin suficiente articulación.	No se explica claramente la metodología o las actividades carecen de lógica o secuencia.	10	
Productos, entregables y cronograma	**Los productos y el cronograma están bien definidos, con tiempos lógicos y consistentes con la magnitud del trabajo.**	Los productos están definidos, aunque con limitaciones de detalle o coherencia temporal.	Los productos no son claros o el cronograma es inconsistente o irreal.	10	
Evaluación económica y sostenibilidad	**Presenta una estimación económica fundamentada, incorporando principios de sostenibilidad y racionalidad técnica.**	Presenta una evaluación económica básica, sin considerar sostenibilidad.	No se presentan costos o carecen de justificación.	10	
Participación y trabajo en equipo	**Excelente cooperación y comunicación; el grupo trabaja de manera articulada y equilibrada.**	Coordinación aceptable, aunque con desigualdades en la participación.	Poca coordinación o participación desigual.	10	
Presentación técnica y citación	**Informe técnicamente presentado, con citas y referencias correctas según normas académicas.**	Cumple parcialmente con los criterios formales; las citas son escasas o inconsistentes.	Presenta desorden, errores de formato o ausencia de citas.	10	
CALIFICACION	**APROBADO**	**OBSERVADO**	**REFORMULAR**	**100%**	

Evaluación:
Puntuación total ≥ 80 % APROBADO.
60 % ≤ Puntuación total < 80 % OBSERVADO, requiere nueva presentación.
Puntuación total < 60 % INSUFICIENTE - REFORMULAR el Anteproyecto.