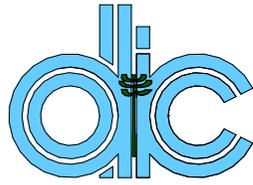


Epistemología aplicada a la investigación en Ingeniería

Dr. Javier A. Duarte

Misiones, República Argentina

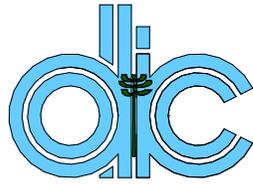
2021



Modulo 7 :

Concepciones epistemológicas:

Racionalismo.



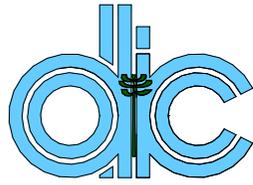
Racionalismo:

es una corriente filosófica que acentúa el papel de la razón en la adquisición del conocimiento. Contrasta con el empirismo, que resalta el papel de la experiencia, sobre todo el sentido de la percepción.

El racionalismo se desarrolló en Europa continental durante los siglos XVII y XVIII. Tradicionalmente, se considera que comienza con René Descartes y su expresión «**pienso, por lo tanto existo**».

Descartes decía que **la geometría representaba el ideal de todas las ciencias y también de la filosofía**, y aseguraba que **solo por medio de la razón se podían descubrir ciertas verdades universales**, contrario en su totalidad a la idea que manejaba el movimiento empirista.

Manifestaba que estas verdades (las que parten de la razón) evidentes en sí eran innatas, *no derivadas de la experiencia*. Este tipo de racionalismo fue desarrollado por otros filósofos europeos, como el neerlandés **Baruch Spinoza** y el pensador y matemático alemán **Gottfried Wilhelm Leibniz**.



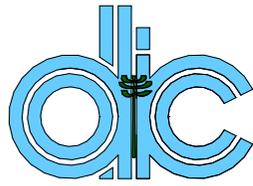
Quien da origen al Racionalismo?

René Descartes (1596-1650) fue un filósofo, matemático y físico francés considerado el padre de la geometría analítica y la filosofía moderna, así como uno de los protagonistas con luz propia en el umbral de la revolución científica.

Muchos elementos de la filosofía de Descartes tienen precedentes en el aristotelismo tardío, el neoestoicismo del siglo XVI o en filósofos medievales como San Agustín.

En su filosofía de la naturaleza, rechazó cualquier apelación a los fines finales, divinos o naturales, al explicar los fenómenos naturales en términos mecánicos. En su teología, insiste en la libertad absoluta del acto de creación de Dios.

Al negarse a aceptar la autoridad de filósofos anteriores, Descartes con frecuencia distingue sus puntos de vista de los filósofos que lo precedieron.



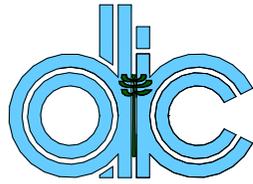
Quien da origen al Racionalismo?

Afirmó un dualismo sustancial entre el alma y el cuerpo, rompiendo con la tradición aristotélica. Su declaración filosófica más conocida es "Pienso, luego existo" (en latín, cogito, ergo sum), que se encuentra en Discurso del método (1637) y en Principios de la Filosofía (1644).

Descartes sentó las bases para el **racionalismo moderno del siglo XVII**, más tarde defendido por **Spinoza**, **Malebranche** y **Leibniz**, contraria a la escuela empirista inglesa compuesta por Hobbes, Locke, Berkeley y Hume.

La influencia de René Descartes en las ciencias y matemáticas es igualmente evidente. Hizo contribuciones en física y óptica.

Al igual que Galileo, **se unió al sistema cosmológico copernicano**. El sistema de coordenadas cartesianas recibió su nombre. Se le acredita como el padre de la **geometría analítica**, el puente entre el álgebra y la geometría, utilizado en el descubrimiento del **cálculo infinitesimal**.



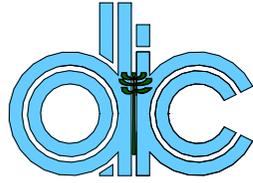
Cuales son las bases del racionalismo?

La fuente de conocimiento es la razón dada por Dios y **rechaza la idea de los sentidos, ya que nos pueden engañar**; defiende las ciencias exactas, en concreto las matemáticas.

Descartes → filosofía → conocimiento científico, → método científico, → matemáticas → ciencia segura, por ello se dio a la tarea de describir el principio de la matematización, en su libro Discurso del método.

El método consiste de cuatro reglas:

Evidencia: solo es verdadero todo aquello que no emite ninguna duda al pensamiento. **Análisis:** Reducir lo complejo a partes más simples para entenderlo correctamente. **Deducción:** Permitir a la operación racional deductiva el peso de la investigación, para encontrar las verdades complejas a partir de la deducción de las simples. **Comprobación:** Comprobar si lo descubierto a partir de la razón fue conseguido a través de estas reglas antes mencionadas.



Quienes son referentes importantes del empirismo?

René Descartes: Fundador del racionalismo (que continuaron **Antoine Arnauld**, **Malebranche**, **Spinoza** y **Leibniz**)

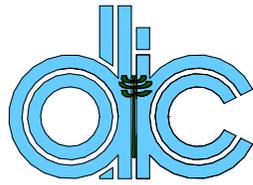
Blaise Pascal: Fundador del existencialismo moderno (que continuarán **Jacobi** y **Kierkegaard**)

Spinoza: Fundador del panteísmo moderno (que continuarán **d'Holbach**, **Schelling** y **Hegel**)

Malebranche: Fundador del monismo espiritualista (que continuarán **Berkeley** y **Bergson**)

Pierre Bayle: Fundador del deísmo (que continuarán **Voltaire**, **Rousseau** y **Kant**)

Leibniz: Precursor del idealismo alemán y fundador remoto de la filosofía analítica (que continuarán respectivamente **Kant**, **Fichte**, **Schelling** y **Hegel**, por un lado; y **Frege**, **Russell** y **Wittgenstein** por otro)



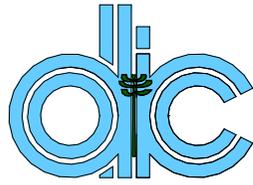
Nicolás Malebranche: Pretendió la síntesis del cartesianismo y el agustinismo, que resolvió en una doctrina personal, el «ocasionalismo», según el cual Dios constituiría la única causa verdadera, siendo todas las demás «causas ocasionales». ... La idea de Dios cobra un peso propio en su sistema filosófico.

La teoría establece que la ilusión de causalidad eficiente entre eventos mundanos surge de que Dios cause un evento tras de otro. Sin embargo, no hay una conexión necesaria entre los dos: no es que el primer evento cause que Dios cause el segundo evento: más bien, Dios primero causa uno y luego causa el otro.

Algunas premisas del Ocasionalismo: *Dios es la causa de todo influjo posible de una realidad, Lo que llamamos causa es solo una ocasión.*

La única causa es Dios: *No es el Sol el que produce calor, luz y vida, solo es una ocasión; la causa es Dios y se vale y se toma como instrumento para realizar su acción causal.*

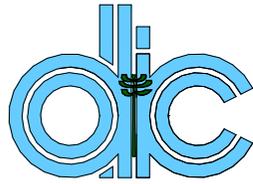
La acción recíproca del alma y el cuerpo no es sino aparente, ya que lo que realmente ocurre es que lo que nos parece ser una acción del alma sobre el cuerpo no es más que una "ocasión" de la acción divina.



Quienes son referentes importantes del racionalismo?

Antoine Arnauld: (1612-1694). Llamado el Grand Arnauld por sus contemporáneos a fin de no confundirle con su padre, fue un sacerdote, teólogo, filósofo y matemático francés, uno de los principales líderes de los jansenistas (movimiento que enfatiza el pecado original, la depravación humana, la necesidad de la gracia divina y la creencia en la predestinación, sin libre albedrío. Generalmente, el jansenismo es considerado como sinónimo de intransigencia.)

Arnauld no se limitó al estudio de las cuestiones teológicas, fue uno de los primeros en adoptar la filosofía de Descartes pese a mantener algunas reservas acerca de su ortodoxia; y entre 1683 y 1685 se enfrascó en una disputa con Malebranche respecto a las relaciones de la teología con la metafísica. En este conflicto la opinión pública se puso a favor de Arnauld.



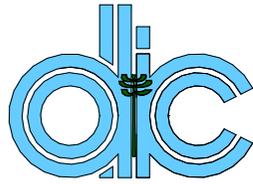
Quienes son referentes importantes del racionalismo?

Baruch Spinoza (1632-1677):

Herederero crítico del cartesianismo, es considerado uno de los tres grandes racionalistas de la filosofía del siglo XVII, junto al francés René Descartes y el alemán Gottfried Leibniz, con quien además tuvo una pequeña correspondencia

Spinoza negaba la existencia de un Dios creador, y afirmaba que la misma naturaleza es Dios, subrayando con eso, que la naturaleza es su propia causa, la causa y la esencia de todo lo que existe.

La definición de sustancia de Spinoza establece: Por sustancia entiendo aquello que es en sí y se concibe por sí: esto es, aquello cuyo concepto no necesita del concepto de otra cosa para formarse. Esto significa que algo que necesita de otra cosa para concebirse no es independiente, es decir, depende de aquella otra cosa; mientras la 'sustancia' es independiente en tanto es en sí y se concibe por sí.

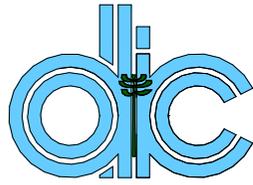


Quienes son referentes importantes del racionalismo?

Baruch Spinoza (1632-1677):

Ahora bien, Spinoza al definir la 'causa de sí' como "aquello cuya esencia implica la existencia", conceptualiza una entidad cuya esencia es necesaria. Así, sostiene: La sustancia no puede ser producida por otra cosa; será, pues, causa de sí, esto es, su esencia implica necesariamente la existencia, o sea, a su naturaleza le pertenece existir. Esto significa que Dios existe por la sola necesidad de su naturaleza y se determina por sí sola a obrar.

Esta causalidad de sí mismo no sólo es una causalidad en el orden lógico: aquello cuyo concepto no necesita del concepto de otra cosa para formarse, sino también en el orden ontológico: una sustancia no puede ser producida por otra cosa. Esto último no sólo implica que la sustancia no puede ser creada o aniquilada, sino que ninguna otra cosa puede obrar en ella. La causalidad de sí excluye la diversidad de sustancias.

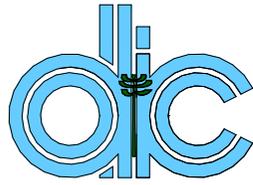


Quienes son referentes importantes del racionalismo?

Gottfried Leibniz:(1646-1716), Fue el responsable del descubrimiento del cálculo diferencial e integral, la dinámica, el lenguaje binario, el Ars Inveniendi y la máquina de calcular.

Leibniz afirma que el pensamiento humano se encuentra inevitablemente mediado por signos. Al mismo tiempo, considera que no tenemos acceso a las cosas sino por medio de las ideas y no tenemos acceso a las ideas sino por medio de los signos.

Leibniz presenta una clasificación dicotómica y jerárquica de los conocimientos. Esta caracterización constituye un elemento primordial en la teoría del conocimiento leibniziana y se mantiene vigente a lo largo de su pensamiento maduro.

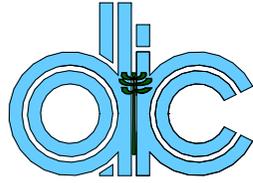


Quienes son referentes importantes del racionalismo?

Gottfried Leibniz:(1646-1716), Fue el responsable del descubrimiento del cálculo diferencial e integral, la dinámica, el lenguaje binario, el Ars Inveniendi y la máquina de calcular.

Leibniz afirma que el pensamiento humano se encuentra inevitablemente mediado por signos. Al mismo tiempo, considera que no tenemos acceso a las cosas sino por medio de las ideas y no tenemos acceso a las ideas sino por medio de los signos.

Leibniz presenta una clasificación dicotómica y jerárquica de los conocimientos. Esta caracterización constituye un elemento primordial en la teoría del conocimiento leibniziana y se mantiene vigente a lo largo de su pensamiento maduro.



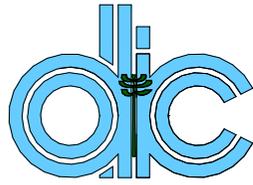
Ars Inveniendi

Del libro de Bunge ...

Muchos seres, en el curso de muchos siglos, han creído en la posibilidad de descubrir la técnica del descubrimiento, y de inventar la técnica de la invención.

Fue fácil bautizar al niño no nacido, y se lo hizo con el nombre de **ars inveniendi**. Pero semejante arte jamás fue inventado. Lo que es más, podría argüirse que jamás se lo inventará, a menos que se modifique radicalmente la definición de "ciencia"; en efecto, ***el conocimiento científico por oposición a la sabiduría revelada, es esencialmente falible, esto es, susceptible de ser parcial o aun totalmente refutado.***

La falibilidad del conocimiento científico, y, por consiguiente, la imposibilidad de establecer reglas de oro que nos conduzcan derechamente a verdades finales, no es sino el complemento de aquella verificabilidad que habíamos encontrado en el núcleo de la ciencia.



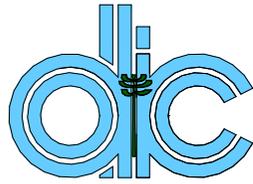
Leibniz establece esta jerarquía de conocimientos en función del nivel de descomposición que se alcanza respecto de un concepto.

el conocimiento, según Leibniz, puede ser oscuro o claro; el claro es, a su vez, confuso o distinto y el conocimiento distinto es inadecuado o adecuado. Asimismo, el conocimiento es simbólico o intuitivo.

El conocimiento es claro cuando la noción del objeto es tal que me permite reconocerlo cuando éste se me presenta. De lo contrario, el conocimiento es oscuro.

En este sentido, si poseo una noción clara de “rosa”, no la confundiré con otra flor. En cambio, si mi conocimiento es oscuro (es decir, si mi noción de “rosa” es oscura) entonces no podré distinguir una rosa de otras flores.

Al mismo tiempo, el conocimiento claro puede ser confuso o distinto. Un objeto es conocido de manera clara y confusa cuando puedo reconocerlo pero no puedo enumerar las notas internas que lo definen.

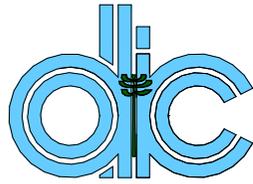


para Leibniz: Una idea puede ser clara y confusa al mismo tiempo, y así son, en efecto, las ideas de las cualidades sensibles, que afectan a los órganos, como el color y el calor. Son claras, pues se las reconoce y discierne fácilmente unas de otras, pero no son distintas, porque no se distingue lo que contienen. De manera que no es posible definir las: únicamente podemos conocerlas por medio de ejemplos.

Por su parte una noción es distinta cuando puedo analizarla y señalar los conceptos que la componen. Por ejemplo, la noción de hombre es distinta ya que puedo descomponerla en los conceptos animal y racional.

En otras palabras, conocemos con distinción un objeto cuando somos capaces de definirlo por sus notas o requisitos suficientes. Esta clase de definición recibe el nombre de definición nominal.

Ahora bien, la noción es distinta e inadecuada si conocemos sus componentes conceptuales de manera confusa. Si los componentes conceptuales se conocen distintamente, la noción es adecuada.

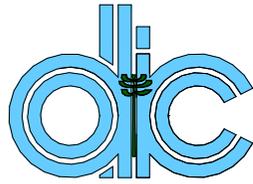


El conocimiento adecuado es aquel que culmina el análisis del concepto arribando a sus elementos primitivos y por tanto simples (no compuestos). Por este medio, el conocimiento adecuado brinda la definición real de una noción, la cual consiste en la enumeración de las ideas primitivas que la componen.

Sin embargo Leibniz, que en este escrito se mantiene cauto respecto de la posibilidad humana de alcanzar tal grado de conocimiento, luego la rechazará al considerar que la culminación del análisis de una noción compleja excede las facultades limitadas del hombre.

Finalmente, el conocimiento es o ciego o intuitivo. El conocimiento intuitivo supone captar inmediata y simultáneamente la totalidad de la estructura conceptual de una noción.

En tanto seres racionales finitos, sólo somos capaces de alcanzar este conocimiento cuando las nociones son simples mientras que sólo tenemos un conocimiento ciego e inadecuado de los conceptos compuestos. Sin embargo, Leibniz duda respecto de la posibilidad humana de captar nociones simplísimas.



Blaise Pascal (1623-1662):

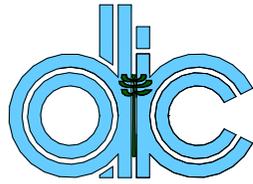
Fue el primero en establecer las bases de lo que serían las calculadoras y los ordenadores actuales. También hizo importantes aportaciones a la teoría de la probabilidad, investigó los fluidos y aclaró conceptos sobre la presión y el vacío.

Pascal y la humanidad

Pascal afirma que el hombre es un ser de “contradicciones”, que es un ser grandioso y miserable a la vez. La grandeza del hombre proviene de conocer su miseria. La esencia del hombre, para Pascal, es su pensamiento y es lo que lo hace grande y único.

Pascal y Dios

Puedes creer en Dios; si no existe, entonces no ganarás nada. Puedes no creer en Dios; si no existe, entonces tampoco ganarás nada. Puedes creer en Dios; si existe, entonces no irás al cielo. *(interesante como maneja de forma rudimentaria el concepto de costo de oportunidad).*

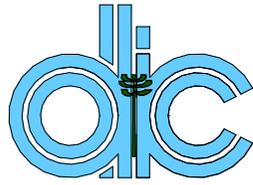


Blaise Pascal (1623-1662):

Pascal supone en su tiempo un personaje singular frente al racionalismo cartesiano de la Francia del siglo XVII. Destaca por su carácter integrador a la hora de sus desarrollos científicos y no científicos.

Es así que enfatiza el papel de la experiencia frente a la exclusividad del uso de la razón, considerando que ambos son importantes a la hora de establecer el conocimiento científico.

Este carácter integrador lo acerca al desarrollo de la ciencia moderna en un momento en el que el cartesianismo tenía una gran fuerza.



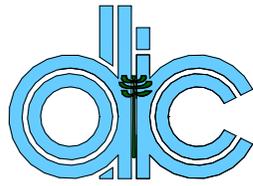
la teoría del conocimiento científico en Pascal presentada concibe tres cuestiones fundamentales:

La forma de conocer en ciencia se basa en el método geométrico que, a partir de primeros principios y términos primitivos, obtiene numerosos resultados mediante deducciones. Este método geométrico requiere una adaptación para poder aplicarse en física y otras ciencias experimentales, de manera que la experiencia circunda la aplicación del método geométrico en dichas ciencias.

La fundamentación del conocimiento científico se basa en una serie de factores del conocimiento que proporcionan al ser unas capacidades. Si bien el conocimiento científico en el ser es válido para Pascal, dicho conocimiento es inagotable para el mismo. El conocimiento científico se concibe como uno que se construye a través de los distintos hallazgos del ser humano, sin que llegue a finalizarse dicho conocimiento.

El lugar que ocupa el conocimiento científico en el conjunto del conocimiento para Pascal es el de un saber que tiene valor en cuanto instrumento para el conocimiento que es verdaderamente importante para el pensador francés, referido al estudio del hombre, a la religión y a la teología, y ligado a las preocupaciones intrínsecas del ser humano.

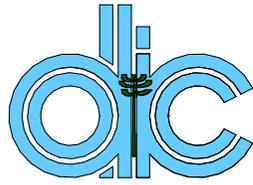
En definitiva, el conocimiento científico para Pascal es metódico, válido, no acabable y con un valor instrumental.



Friedrich Heinrich Jacobi (1743-1819): Filósofo alemán, fue detractor del racionalismo en forma contundente.

Su antirracionalismo le lleva a oponerse tanto a Spinoza como a Kant y, con él, al idealismo alemán. Acerca del primero sostiene que el racionalismo lleva al spinozismo y éste al ateísmo, porque confunde a Dios con la naturaleza; lleva también al fatalismo, porque la argumentación spinozista se funda en el orden necesario de la racionalidad matemática.

Contra el segundo argumenta que la filosofía crítica kantiana no es otra cosa que un subjetivismo idealista y que, sin la posibilidad de conocer las cosas en sí, no hay objetividad posible. Oponiéndose a ambas posturas, que niegan por un lado (Spinoza) a Dios y la libertad humana y por el otro (Kant) la posibilidad de conocer las cosas en sí, pero que afirman, a la vez, la necesidad contradictoria de admitir su existencia, propone su postura anti-intelectualista y objetivista de admitir, sólo por la certeza inmediata que da la fe, entendida como intuición y sentimiento, la existencia de las cosas en sí: entre éstas, la existencia de Dios, la libertad humana, y todo el conjunto de verdades teóricas y prácticas necesarias para la ciencia y la moral.



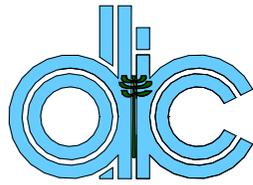
Kierkegaard(1813-1855): vivió solo 42 años

Kierkegaard es un contrario del sistema racionalista que comienza con Platón y los filósofos griegos después de él.

Kierkegaard es el primer pensador que entiende esto y se vuelve hacia la existencia. Del mismo modo, en relación con el cristianismo, vuelve al cristianismo original.

Kierkegaard, en este nivel, entiende los peligros del cristianismo institucionalizado que limita al individuo y destruye su personalidad. A partir de ahí, su famosa proposición: "Dios no actúa en una multitud."

Kierkegaard denomina su pensamiento "existencial" (existentiell).¹ Su pensamiento es existencial (existentiell) en el sentido exacto de que primero, refleja la relación del pensador mismo con su pensar, y luego se pregunta cómo puede un pensamiento —fijado literariamente y, en cuanto tal, también objetivado y en cierto modo coagulado— ser incluido por un destinatario en su realización de vida y ser así licuado.



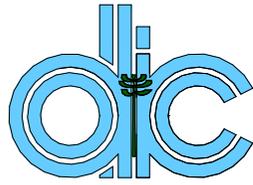
Hegel(1770-1831):

Hegel decía que el ser es pura razón, donde puede reflexionar sobre sus normas de una forma abstracta. A partir de esto, es donde surge el “idealismo”, ya que a partir de la “razón” en cada individuo, estos comienzan a cuestionarse, por lo cual el pensamiento en general empieza a evolucionar constantemente.

Hegel pretende desarrollar la totalidad del saber, de la conciencia y del espíritu. La conciencia en su plenitud es saber absoluto y universal. Pero esta conciencia es “yo” y, a través de su despliegue, deviene la conciencia del espíritu del mundo como totalidad.

Para Hegel, La metafísica es una ciencia. Como primer punto describe la totalidad de lo real tal como aparece en y por el hombre. La fenomenología es la ciencia de las apariciones del espíritu. Existen tres grandes planos de la reflexión Metafísica: la fenomenología, la división entre naturaleza y espíritu, y la lógica.

Los conceptos de libertad y estado ocupan el centro de todo el pensamiento sobre política, ética e historia. Según Hegel la esencia de la voluntad es la libertad. Esto nos diferencia de los animales: los hombres se fijan una meta y se esfuerzan por alcanzarla.

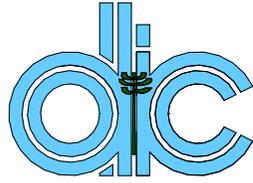


Wittgenstein(1889-1951):

El pensamiento filosófico de Wittgenstein suele dividirse en dos períodos: el primer período gira en torno a su primer trabajo importante, publicado en 1923: el Tractatus logico-philosophicus.

Varios años después, Wittgenstein volvió a enseñar y filosofar, pero con un espíritu muy distinto al que guió su trabajo anterior. De este segundo período resultaron las Investigaciones filosóficas, publicadas de manera póstuma en 1953.

El Tractatus logico-philosophicus se presenta como un libro que pretende explicar el funcionamiento de la lógica (Frege y Russell, entre otros), asumiendo al mismo tiempo que la lógica es el andamiaje o la estructura sobre la cual se levanta nuestro lenguaje descriptivo (nuestra ciencia) y nuestro mundo (que es aquello que nuestro lenguaje o nuestra ciencia describe). La tesis fundamental del Tractatus es esta estrecha vinculación formal entre lenguaje y mundo, → «los límites de mi lenguaje son los límites de mi mundo. En efecto, aquello que comparten el mundo, el lenguaje y el pensamiento es la forma lógica (logische Form), gracias a la cual podemos hacer figuras del mundo para describirlo.



Wittgenstein(1889-1951):

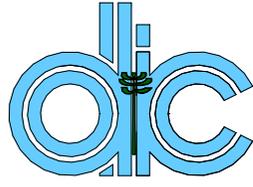
Otra tesis fundamental del Tractatus es la identidad entre el lenguaje significativo y el pensamiento, dando a entender que nuestros pensamientos (las representaciones mentales que hacemos de la realidad) se rigen igualmente por la lógica de las proposiciones, pues:

«La figura lógica de los hechos es el pensamiento»

«El pensamiento es la proposición con sentido»

De este modo, si algo es pensable, ha de ser también posible, recogerse en una proposición con sentido (sea esta verdadera o falsa).

El pensamiento es una representación de la realidad. La realidad es aquello que se puede describir con el lenguaje (en este sentido, se aprecia que la realidad en el Tractatus es una imagen que resulta de un lenguaje descriptivo, y no una realidad en sí; por eso los límites de mi lenguaje son los límites de mi mundo).

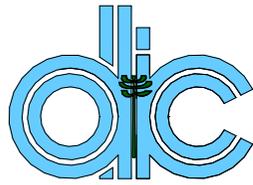


Wittgenstein(1889-1951):

Las Investigaciones filosóficas son el principal texto en que se recoge el pensamiento del llamado segundo Wittgenstein. El rasgo más importante de esta segunda época está en un cambio de perspectiva y paradigma en su estudio filosófico del lenguaje.

Si en el Tractatus adoptaba un punto de vista lógico para el escrutinio del lenguaje, este segundo Wittgenstein llega al convencimiento de que el punto de vista adecuado es de carácter pragmatista: no se trata de buscar las estructuras lógicas del lenguaje, sino de estudiar cómo se comportan los usuarios de un lenguaje, cómo aprendemos a hablar y para qué nos sirve.

Una tesis fundamental de las Investigaciones es la imposibilidad de un lenguaje privado. Para Wittgenstein, un lenguaje es un conglomerado de juegos, los cuales estarán regidos cada uno por sus propias reglas. El asunto está en comprender que estas reglas no pueden ser privadas, es decir que no podemos seguir privadamente una regla. (el lenguaje pertenece a un colectivo, no a un individuo).

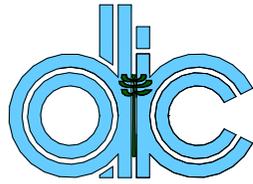


Wittgenstein(1889-1951):

Por otra parte, el primer Wittgenstein definía lo absurdo o insensato de una proposición en tanto que esta rebasaba los límites del lenguaje significativo, mientras que el segundo Wittgenstein entiende que una proposición resulta absurda en la medida en que esta intenta ser usada dentro de un juego de lenguaje al cual no pertenece.

De ahí que, para el primer Wittgenstein, el significado estaba determinado por la referencia, lo que equivale a decir que si una palabra no nombra ninguna cosa o en una proposición no figura ningún hecho, carece de significado en tanto que resulta imposible asignarle un determinado valor de verdad. Pero el segundo Wittgenstein reconoce que en el lenguaje ordinario la función descriptiva es una de las tantas funciones del lenguaje y que, por ende, el dominio del significado es mucho más vasto que el de la referencia.

Así, para el segundo Wittgenstein, el sentido de una proposición o el significado de una palabra es su función, o sea que está determinado por el uso que se haga de la misma. En síntesis: el criterio referencial del significado es reemplazado por el criterio pragmático del significado.

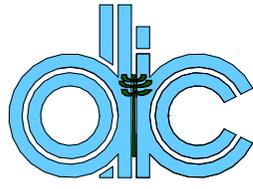


Pierre Bayle(1889-1951):

La singularidad y los aportes fundamentales de Pierre Bayle (1647-1706) a la Ilustración, son producto de su resistencia y oposición absoluta a las arbitrariedades cometidas tanto por la Corona como por el catolicismo en Francia, y que ya mencionamos arriba.

Pero también de una filosofía escéptica mitigada (“Yo sé demasiado para ser pirrónico-que duda de todo-, y sé demasiado poco para ser dogmático”), que influyó notablemente en la filosofía moderna; su pensamiento fue una continuación principalmente de las ideas de Pirrón, Montaigne y, posteriormente, las encontramos en Voltaire.

Su escepticismo lo llevó a cuestionar algunas conclusiones de Descartes y de Spinoza, pero también hizo justos y sutiles reconocimientos a las figuras de ambos. Como enemigo de sistemas y verdades absolutas, Bayle más bien estuvo preocupado por encontrar las mentiras, exageraciones, incongruencias y sofismas de otros pensamientos.



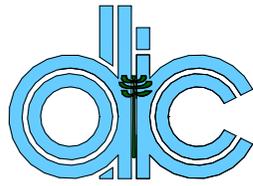
Voltaire (1694-1778):

El carácter contradictorio de Voltaire se refleja tanto en sus escritos como en las opiniones de otros. Parecía capaz de situarse en los dos polos de cualquier debate, y en opinión de algunos de sus contemporáneos era poco fiable, avaricioso y sarcástico.

Para otros, sin embargo, era un hombre generoso, entusiasta y sentimental. Esencialmente, rechazó todo lo que fuera irracional e incomprensible y animó a sus contemporáneos a luchar activamente contra la intolerancia, la tiranía y la superstición.

Su moral estaba fundada en la creencia en la libertad de pensamiento y el respeto a todos los individuos, y sostuvo que la literatura debía ocuparse de los problemas de su tiempo.

Estas opiniones convirtieron a Voltaire en una figura clave del movimiento filosófico del siglo XVIII (Enciclopedia francesa). Su defensa de una literatura comprometida con los problemas sociales hace que Voltaire sea considerado como un predecesor de escritores del siglo XX como Jean-Paul Sartre y otros existencialistas franceses.



Comparativa entre módulos 6 y 7

El racionalismo

Es una postura filosófica que defiende que la razón es independiente de la experiencia y la existencias de las ideas innatas, las cuales constituyen el origen del conocimiento. Así, para los racionalistas el conocimiento procede de la razón y no de la experiencia sensible.

La realidad no depende de los sentidos, el mundo exterior es independiente de la experiencia. El método que emplean los racionalistas para conocer la realidad, es el deductivo, y el modelo matemático.

El empirismo

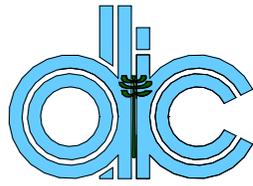
Es una postura filosófica que afirma que las ideas y el conocimiento provienen de la experiencia. Así, niegan la existencia de ideas innatas contenidas en la mente humana.

Éstas, defienden, se forman en la mente a partir de la percepción, de la experiencia sensible.

El fundamento del conocimiento es, pues, la experiencia, y en ella está también el límite del mismo. Apuestan por el método inductivo, como las ciencias de la naturaleza.



El racionalismo



El empirismo



El movimiento racionalista presenta similitudes con el humanismo, al menos en su versión secular, en el sentido de que considera la razón humana como el único camino cierto hacia la verdad de las cosas.

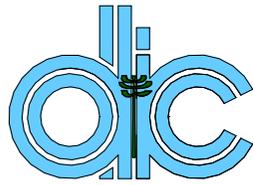
Así, el racionalismo desplazó la fe religiosa que había imperado en el pensamiento occidental durante el Medioevo.

Permitió sentar las bases imperantes sobre las cuales la matemática y la lógica mantienen su vigencia dentro de la ciencia.

a) NIEGA LA ABSOLUTIZACIÓN DE LA VERDAD o, como mínimo niega que la verdad absoluta sea accesible al hombre.

b) Reconoce que TODA VERDAD DEBE SER PUESTA A PRUEBA y, a partir de la experiencia, puede eventualmente ser modificada, corregida o abandonada.

NO SE OPONE de ninguna manera A LA RAZÓN, pero niega la pretensión de establecer VERDADES NECESARIAS, es decir, verdades que valgan de una manera tan absoluta que se haga innecesaria, absurda o contradictoria su verificación o su control.



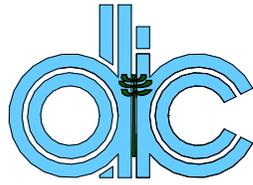
El racionalismo y sus consecuencias

el **determinismo** es una de las consecuencias más sólidamente extraídas de una concepción de la racionalidad explicativa fundada en el principio de razón suficiente. El determinismo es una consecuencia directa del racionalismo.

Quien es filósofo debe ser racionalista, es decir, aceptar sólo creencias razonadas y bien fundadas, y quien acepta sólo creencias plenamente razonadas y bien fundadas debe ser un determinista universal, completo; es decir, uno que anule la libertad, la intencionalidad y la personalidad.

Pero esa consecuencia de nuestra concepción aceptable de la racionalidad es inaceptable. Lo curioso es que no parece posible validar esta última proposición por medio del estándar de racionalidad del que se sigue como consecuencia el determinismo.

Si la idea de que el determinismo universal no es aceptable no puede ser validada según el estándar de racionalidad del que se sigue como consecuencia, entonces, ¿cómo puede ser ella en algún sentido legitimada?

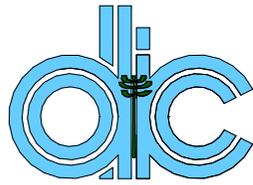


El racionalismo y sus consecuencias:

La aceptación universal del principio de razón suficiente ha llevado al **desconocimiento de los límites de la racionalidad explicativa**. Ciertamente es que en la filosofía ha habido concepciones críticas y restrictivas del uso propio de ese principio.

La indicación de los límites de la racionalidad del modo como la he presentado nos preserva contra nosotros mismos, pues nos da a conocer, así sea de modo difuso, de cierta manera presentida, como dije, algo en nosotros que no está dentro de nuestro dominio racional e intencional.

La utilidad de esta idea no es de despreciar: en las situaciones de akrasia (descrontol), o de clara influencia de poderes no racionales y de sus efectos en la irracionalidad del obrar, es decir, de poderes que al impulsar nuestra acción nos hacen, sin que aparentemente lo queramos, destruir vínculos vitales y sociales fundamentales, en ocasiones incluso fundamentales para continuar existiendo; en esas situaciones, digo, puede no ser la acción la que ha de ser racional, sino la omisión.

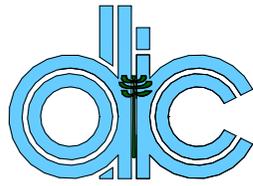


El racionalismo y sus consecuencias

La argumentación es quizás la manera más notable que se ha hallado para generar convicción, o producir acuerdo sin apelar a ningún recurso autoritario o a algún expediente de naturaleza no discursiva.

Por medio de la argumentación, hacemos, además, algo concebible por medio de razones. No es la única forma de hacer algo concebible, por supuesto (hay otras como la obediencia a la reglas de la sintaxis lógica o el uso correcto de categorías, o de lo que algunos llaman tipos lógicos; incluso las metáforas y los ejemplos pueden ser en ocasiones buenos medios para hacer algo concebible), pero sí es una muy importante que, entre otras cosas, exige para la concebibilidad la coherencia.

Es normal asentir a una buena argumentación, basada en buenas premisas e internamente coherente. Para la mayoría de nosotros, espero (filósofos y no filósofos) sería inaceptable no hacerlo. Los filósofos han hecho de la argumentación su fuerte y la han convertido, incluso, en uno de sus objetos preciados de investigación. Y algunos han pasado de ahí, imperceptiblemente, a creer que la argumentación tiene por sí misma un valor cognitivo

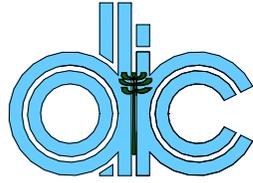


El empirismo y sus consecuencias

Lo que el empirismo tiene de más problemático, decimos, es **su concepto de realidad como algo externo y ajeno al pensamiento de los hombres**; porque entonces la noción de realidad empírica comporta la problemática e inaceptable escisión de ser y conocer.

durante la edad moderna de la filosofía, a partir del **nominalismo** tardo-medieval, el empirismo ha sufrido una mudanza, una precisión o depuración de su sentido, que ha refrendado su **relativo éxito**, más bien de orden práctico. Con todo, ciertamente, esta transición no ha acabado: más bien ha sido y está siendo vacilante y laboriosa.

En esa **depuración**, el empirismo **deja de enfrentar la sensibilidad a la inteligencia**, como hizo en la antigüedad, para más bien aproximarla a ella. Y entonces deja de contraponer lo inteligible a lo sensible, como hacía Platón, para detectar más bien su procedencia de la sensibilidad, su índole abstracta respecto de ella. Y, consiguientemente, la facticidad del conocimiento intelectual humano, que está de algún modo vinculada con esa índole y procedencia; es decir, con la abstracción, con **la necesidad que tiene la humana inteligencia de previa experiencia sensible**.



Racionalismo

Actividad N°1: resuelva las siguientes consignas

- 1. Elaborar a partir del glosario elaborado en el modulo anterior, un conjunto de correlaciones entre los parámetros principales y los secundarios descriptos.***
- 2. Construir a partir de esto posibles hipótesis de su trabajo.***