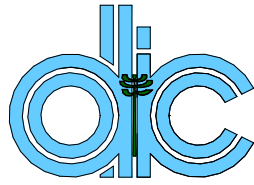


Epistemología aplicada a la investigación en Ingeniería

Dr. Javier A. Duarte

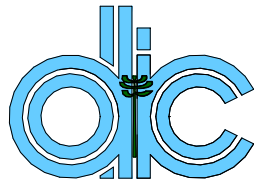
Misiones, República Argentina

2021



Modulo 5 :

Teorías científicas: Contrastación y Validación



Teorías científicas: respecto de su contrastación y validación

existe alguna **naturaleza «verdadera» o «innata»** de los seres humanos. Si es así, ¿en qué consiste? ¿Es diferente para las mujeres y los hombres? ¿o no hay tal naturaleza humana «esencial», sino **tan sólo una capacidad para ser moldeada** por el **entorno social**, esto es, por fuerzas económicas, políticas y culturales?

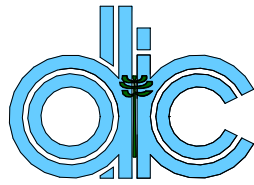
El trinomio DIOS-MARX-SARTRE → establecieron diferentes enfoques sobre quienes somos los seres humanos y que venimos a desarrollar y/o ofrecer en esta célula llamada mundo.

DIOS (cristianismo) → creaciones específicamente diseñadas para un propósito

MARX (comunismo) → consecuencia de su estadio económico en el cual vive.

SARTRE (existencialismo-marxismo humanista) → existencia consciente y en pleno uso de sus facultades, con algunos condicionantes de tipo cultural sin admitir determinismos (desde la doctrina filosófica).

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



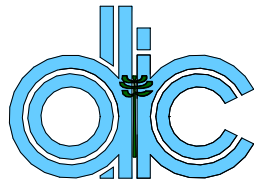
Teorías científicas: respecto de su contrastación y validación

“No escaparé a los lectores contemporáneos que estas tres citas de la Biblia, Marx y Sartre utilizan la palabra masculina «hombre» (en la traducción española) cuando es de suponer que la intención era la de referirse a todos los seres humanos, incluyendo a las mujeres y a los niños. Este uso ha sido muy extendido, y se le defiende a menudo como algo convenientemente breve y taquigráfico, pero no hace mucho que ha sido criticado por contribuir a presunciones cuestionables acerca del dominio de la naturaleza humana masculina y el consecuente desprecio u opresión de la naturaleza humana femenina.”

Este libro escrito en 2010 ya describe cuestiones que tienen que ver con la filosofía de género, tan cuestionada y admirada por estos días, iniciada a partir del uso de la palabra género por John Money (psicólogo y médico neozelandés), en 1955.

Al respecto es interesante resaltar que a pesar del idealismo, la mayoría de los textos de cualquiera de las teorías a mencionar están pensados y descritos desde un enfoque masculino obliterando la figura femenina en cierta forma.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



Teorías científicas: respecto de su contrastación y validación

Las creencias rivales acerca de la naturaleza humana se encarnan por lo general en distintos modos de vida y en sistemas políticos y económicos.

La teoría → países gobernados por el comunismo → cuestionamiento → serias consecuencias para aquel que la ponía en duda.

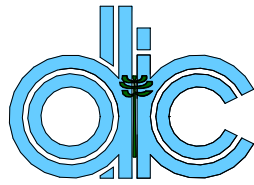
el cristianismo → posición dominante → Herejes y no creyentes eran discriminados, perseguidos e incluso quemados en la hoguera.

República de Irlanda → doctrina católica romana → política restrictiva en materias sociales tales (aborto, contra concepción y el divorcio).

La Iglesia católica → fuerte influencia en la Polonia postcomunista.

En los Estados Unidos → movimiento cristiano protestante afecta a gran parte de las discusiones públicas, y ello a pesar de la separación oficial de la Iglesia y el Estado.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



Teorías científicas: respecto de su contrastación y validación

Cristianismo y marxismo → estructuras similares → se basan de alguna manera en tipos de dogma → porque se parecen? → si se parecen, apuntan a lo mismo?

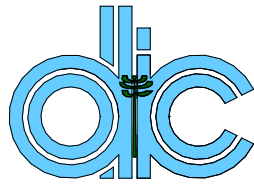
Pero existen otras corrientes y teorías de pensamiento

La filosofía occidental → basa gran parte de su esencia en la escuela platón y Aristóteles.

A su vez a través de la historia van apareciendo nombres que marcan un instante de transición en la comprensión del mundo

DESCARTES → RACIONALISMO
HUME → EMPIRISMO
DARWIN → EVOLUCIONISMO
FREUD → PSICOANALISIS
LAO TSE → TAO TE KING (CAMINO)

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US

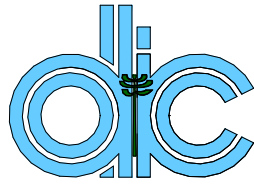


Teorías científicas: respecto de su contrastación y validación

TODAS LAS TEORÍAS MENCIONADAS TIENEN O GUARDAN SIMILITUD CON LA SIGUIENTE SECUENCIA:

1. una teoría de fondo sobre el mundo;
2. una teoría básica de la naturaleza de los seres humanos;
3. un diagnóstico de lo que falla en nosotros;
4. una prescripción para enmendarlo.

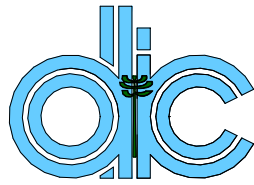
https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWfkIC&hl=es_419&gl=US



Teorías científicas: Contrastación y Validación

Actividad N°1: resuelva las siguientes consignas

- 1. Elija 5 teorías de su preferencia y establezca la secuencia presentada en la página anterior.***
- 2. Elabore una opinión general en base a los resultados obtenidos.***



Cómo podría alguien seguir creyendo en el cristianismo y en el marxismo en vista de las objeciones comunes?

1° - Al justificar las dificultades de la teoría y apelar al futuro como reivindicación, los creyentes pueden mantener su compromiso con algunos visos de plausibilidad.

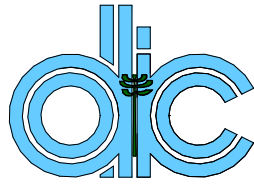
2° - En segundo lugar, el creyente puede ponerse a la defensiva atacando los motivos del crítico.

dos maneras típicas de mantener una creencia a la luz de dificultades intelectuales:

- no permitiendo que ninguna evidencia cuente en contra de la teoría, es decir, hallando siempre algún modo de justificar evidencias putativas contrarias.
- respondiendo a la crítica mediante el análisis de los motivos del crítico en los términos de la propia teoría.

entonces decimos que la teoría en cuestión se sostiene como un «sistema cerrado»

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



Teorías científicas: respecto de su contrastación y validación

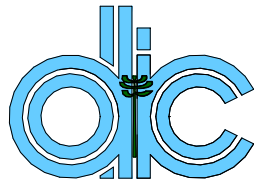
¿Por qué podría la gente querer mantener una creencia a la luz de dificultades conceptuales y evidencias contrarias?

La inercia y la escasa disposición a admitir que se está equivocado deben de desempeñar aquí un papel importante.

Si uno ha sido educado en una cierta creencia y en su modo de vida asociado, o si uno se ha convertido a ella y ha seguido sus preceptos, hace falta valor para cuestionar o abandonar el compromiso de una vida.

Cuando una creencia es una ideología empleada para justificar el modo de vida de un grupo social, resulta difícil para los miembros de esa comunidad considerarla objetivamente. Existen fuertes presiones sociales que conducen a seguir reconociéndola, y a los creyentes les resulta natural sostenerla como un sistema cerrado.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



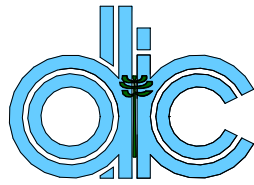
Teorías científicas: respecto de su contrastación y validación

En el mundo contemporáneo, las tradiciones e ideologías rivales son tan influyentes como siempre. Los dogmas propios de un culto, los religiosos, políticos, nacionalistas, étnicos, psicoterapéuticos y los basados en el género son afirmados con grados diversos de agresividad o cortesía, crudeza o sofisticación.

Los medios de comunicación de la denominada «aldea global» parecen unir culturas diferentes sólo en el sentido de la confrontación, no del diálogo.

El escepticismo resulta tentador como reacción a lo anterior. En nuestros días suele adoptar la forma intelectual del «relativismo cultural» o del «postmodernismo», según los cuales ninguna tradición cultural o concepción de la naturaleza humana en particular está más justificada racionalmente que otra. (Friedrich Nietzsche)

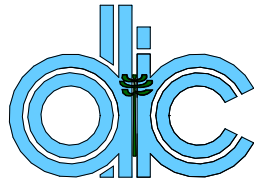
https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



El primer rasgo de los sistemas cerrados, que es el rechazo de todas las evidencias existentes que contradicen la teoría, debe ser tratado con cierta reserva. A menudo sentimos que tal «explicación" es tan sólo «justificación", que no resulta demasiado convincente excepto para aquellos que están dispuestos a creer en la teoría. (Consideren cómo los cristianos tratan de resolver el problema de por qué Dios no evita el sufrimiento, o las dificultades de los marxistas al enfrentarse al problema de por qué no se han dado revoluciones en Occidente.).

El segundo rasgo de los sistemas cerrados -la técnica de responder a toda crítica atacando los motivos del crítico- es, pues, racionalmente insatisfactoria. Porque si lo que se discute es si una teoría es verdadera o si hay buenas razones para creerla, las objeciones que alguien pueda aducir contra ella deben ser respondidas fundándose en sus propios méritos, sin tener en cuenta sus posibles motivaciones. La motivación de alguien puede ser peculiar u objetable de algún modo, pero lo que la persona en cuestión dice puede ser verdadero y justificable mediante buenas razones. (La crítica no se refuta despreciando al crítico).

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



LA VALIDEZ DE LAS PROPOSICIONES

Debemos intentar decidir cuándo una explicación semejante es racionalmente justificable y cuándo es mera «justificación». Para hacerlo, debemos distinguir diferentes tipos de proposiciones que pueden introducirse como parte de una teoría:

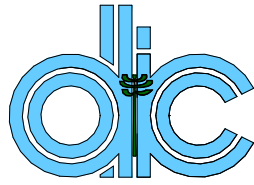
Distinguimos las proposiciones en:
analíticas,

juicios de valor,

empíricas,

metafísicas.

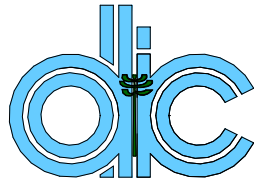
https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



PROPOSICIONES A JUICIO DE VALOR

Del libro de Stevenson “puede ser un juicio de valor que dice lo que debe ser el caso en lugar de una afirmación fáctica acerca de lo que es el caso...”

Supongamos que alguien dice que la homosexualidad es antinatural. Se podría objetar que en casi todas las sociedades conocidas existe una cierta proporción de homosexualidad. Supongamos que la persona responde que esto no refuta la aseveración primera, pues la homosexualidad atañe sólo a una minoría en cada sociedad. Tal vez sugiera el que objeta que es posible que una mayoría en la sociedad se entregue a prácticas homosexuales tanto como heterosexuales (como parece que sucedió en el caso de los hombres en la antigua Grecia). https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%9A_la_respuesta La respuesta podría ser: «Aunque fuera así, seguiría diciendo que es antinatural.»

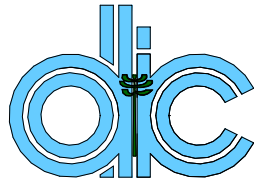


PROPOSICIONES A JUICIO DE VALOR

Del libro de Stevenson “puede ser un juicio de valor que dice lo que debe ser el caso en lugar de una afirmación fáctica acerca de lo que es el caso...

Una respuesta semejante sugiere que el que habla no está afirmando nada acerca de lo que la gente hace en realidad, sino expresando una opinión sobre lo que debe hacer (esto se confirmaría si descubriéramos que el hablante reacciona con repugnancia ante la práctica homosexual). Si lo que se dice resulta, pues, más valorativo que fáctico, las evidencias existentes acerca de lo que realmente sucede no lo refutan. Pero, con el objeto de insensibilizarnos de esta manera a las evidencias fácticas, la afirmación debe ser reconocida como un juicio de valor que ni siquiera intenta decir qué es el caso. y, si esto es así, tampoco habrá evidencia que lo apoye, pues lo que sucede en realidad no es necesariamente lo que debería suceder.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



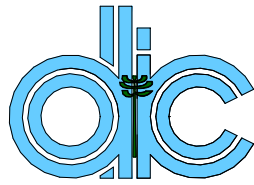
PROPOSICIONES A JUICIO DE VALOR

Del libro de Stevenson “puede ser un juicio de valor que dice lo que debe ser el caso en lugar de una afirmación fáctica acerca de lo que es el caso...”

Las proposiciones acerca de la naturaleza humana son especialmente susceptibles de este tipo de ambigüedad.

De hecho, las palabras “naturaleza” y “natural”, deberían considerarse como señales de peligro, indicadoras de posibles ambigüedades o confusiones. (*en mi caso le temo más a la palabra “normal” y en resumidas cuentas me gusta utilizar la palabra “usual” como escape elegante a tal encrucijada*).

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



PROPOSICIONES ANALÍTICAS

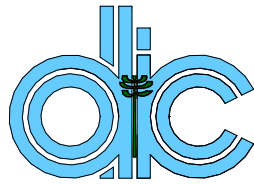
Hay una **segunda manera**, muy diferente, en la que **una proposición puede ser invulnerable a evidencias contrarias**, y esto sucede cuando se trata de una cuestión de **definición**.

Proposición “Todos los seres humanos son animales”...

Nos podemos incluir dentro de esta clase si cumplimos los siguientes principios: vivimos, nos alimentamos, nos reproducimos y morimos...

Un autómata, alienígena, o entidad artificial → cumple con una parte de estos principios ... pero es objetable poder incluir dentro del espectro humano a simple vista si no interactúa con nosotros a modo que estuvieran implicados los deseos, los sentimientos y la responsabilidad de las acciones, es decir, pueden convivir sanamente pero seguramente no pasarían por humanos.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



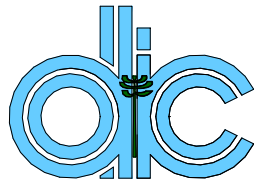
PROPOSICIONES ANALÍTICAS

Parece como si no pudiera llamarse a nada ser humano excepto cuando se cuenta como un animal. Si es así, la proposición de que todos los seres humanos son animales no afirma nada acerca de los hechos, sino que se limita a revelar parte de los que significamos por la palabra «humano». Esta proposición es verdadera por definición y, en la terminología filosófica, se dice que es «analítica», esto es, su verdad depende meramente del análisis del significado de sus términos.

Una proposición que parece decir algo sobre los hechos de la naturaleza humana puede ser en realidad, por tanto, tan sólo una definición encubierta. Si una palabra se ha usado ya con un significado estándar en el lenguaje, resulta engañoso usada con un significado diferente, a no ser que se ofrezca una advertencia explícita.

las teorías científicas o filosóficas introducen nuevos términos o usan palabras antiguas de una nueva manera, siendo entonces necesario dar definiciones y aclarar que no se trata de afirmaciones fácticas.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US

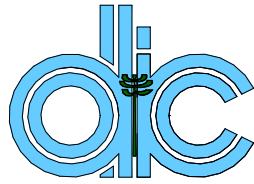


PROPOSICIONES ANALÍTICAS

Las proposiciones analíticas, pues, pueden tener sus usos, pero sólo si se las distingue claramente de las «proposiciones sintéticas», que realizan afirmaciones fácticas.

Así, si alguien mantiene que todos los humanos son X y rechaza cualquier sugerencia que apunte a que algunos podrían no ser X, deberíamos preguntar: «¿Es parte de tu definición de ser humano el que él o ella deba ser X, o aceptarías la posibilidad de que alguien no sea X?» Sólo si la persona admite que se trata de una simple cuestión de definición se le permitirá rechazar toda evidencia fáctica sin investigación.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



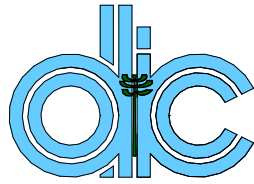
PROPOSICIONES ANALÍTICAS

Entonces dando un repaso tenemos que ...

Enunciados analíticos: corresponden a las llamadas definiciones. Ejemplos de enunciados analíticos son: “Un cuadrado es una figura geométrica de cuatro lados iguales que forman cuatro ángulos rectos” o “los hijos de mi tía son mis primos hermanos”.

Los enunciados de definición se formulan siguiendo reglas de taxonomía y de inferencia. En general deben respetar algunos axiomas.

La justificación o valor de verdad de un enunciado analítico se encuentra plenamente contenido en el significado de sus términos. Se trata de una cuestión de coherencia interna.



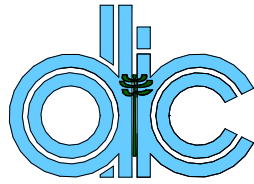
PROPOSICIONES EMPÍRICAS

Los **juicios de valor** y las **proposiciones analíticas**, pues, no pueden ser demostrados descubriendo hechos acerca del mundo. Una afirmación puede ser confirmada o no por una investigación tal, que entraña en último término experiencia perceptiva, esto es, lo que podemos observar mediante nuestros sentidos, entonces los científicos la denominan proposición «empírica».

Empleando las preguntas clarificadoras que acabamos de sugerir, debería ser posible dilucidar si una proposición es valorativa o analítica antes que empírica.

La ciencia es inherente a los informes empíricos, esto es un hecho,

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



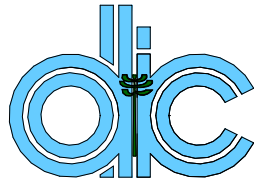
PROPOSICIONES EMPÍRICAS

¿cómo pueden las teorías científicas sobre entidades imperceptibles exigir asentimiento racional?

La respuesta reside en que dichas teorías pueden ser probadas indirectamente, pues tienen consecuencias (en conjunción con otras asunciones empíricas) cuya verdad o falsedad puede ser observada.

Popper → Falsacionismo → Sostenía que la esencia del método científico consiste en que las teorías son hipótesis de cuya verdad nunca se puede estar seguro, pero que son sometidas deliberadamente a la prueba de la observación y el experimento.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



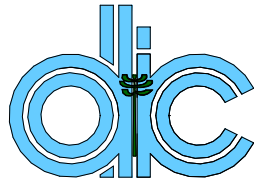
PROPOSICIONES EMPÍRICAS

Puede ser que resulte tan imposible de conseguir una verificación concluyente como una falsación absoluta de una hipótesis que esté más allá de cualquier posible duda o consideración.

Pero la cuestión principal sigue siendo que, si una afirmación ha de contarse como científica, tendrá que contar a favor o en contra de ella alguna posible evidencia observable, y cualquiera que defienda esa afirmación deberá estar dispuesto a evaluar toda evidencia que pueda ser relevante para ella.

En este sentido, las proposiciones de las teorías científicas deben ser empíricas, sometidas a la prueba de nuestras percepciones.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



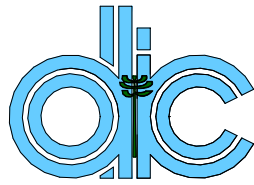
PROPOSICIONES EMPÍRICAS

Entonces los enunciados empíricos:

- comprenden las afirmaciones acerca de cómo es el mundo o las cosas que suceden en él.
- Afirman la existencia de entidades y relaciones entre atributos de esas entidades, a las cuales se puede acceder, directa o indirectamente, a través de los sentidos.
- incluye la observación mediada por aparatos e instrumental de medición, (particularmente en el campo de la ciencia).

Por ejemplo: “El planeta Júpiter tiene ocho satélites naturales” o **“a mayor nivel educativo mayor ingreso por trabajo”**.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



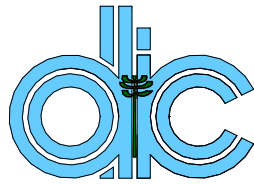
PROPOSICIONES EMPÍRICAS

Estas proposiciones **se justifican**, en última instancia, mediante un **acto de señalamiento**. Es necesario presentar evidencia acerca de la existencia de la entidad o la relación de atributos en el mundo.

Según Moritz Schlick en Positivismo y realismo, *“A efecto de establecer el significado de una proposición, deberemos transformarla por medio de sucesivas definiciones hasta que en última instancia sólo aparezcan en ella palabras que ya no puedan ser definidas, pero que sus significados puedan ser directamente señalados.”*

El criterio de verdad o de falsedad de la proposición se hallará en el hecho de que **en circunstancias definidas** (dadas en la definición) **ciertos datos estarán presentes o no estarán presentes** (en el mundo externo)”.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



PROPOSICIONES METAFÍSICAS

Los casos difíciles → una proposición no parece caer en ninguna de estas tres categorías.

afirmación cristiana de la existencia de Dios ↔ la marxista del progreso de la historia humana.

... ***afirmar alguna verdad fundamental acerca de la naturaleza del universo.***

Quienes las propusieron difícilmente admitirían

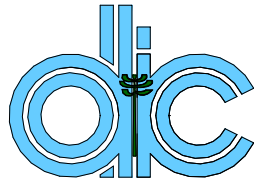
→ juicios de valor

→ simples cuestiones de definición.

→ tampoco está claro que estas afirmaciones sean genuinamente empíricas,

Situación →→→ aunque existe una gran cantidad de evidencias que parecen contradecirlas, →→→ sus proponentes no están inclinados a aceptar esto como una refutación, →→→ tratan de encontrar maneras de justificarlas.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US

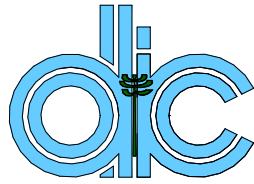


PROPOSICIONES METAFÍSICAS

algunos filósofos del siglo xx se vieron atraídos hacia «el principio de verificación)', el cual establecía que ninguna proposición no analítica puede ser significativa a no ser que sea verificable o, al menos, susceptible de ser sometida a la prueba de la percepción.

Esto implicaría que cualquier proposición «metafísica» que no sea analítica ni empírica carece, literalmente, de significado, resultando una especie de sin sentido encubierto. Reputadas proposiciones como éstas no serían proposiciones en absoluto; no podrían ser verdaderas ni aun falsas y estarían aquejadas del radical defecto de no expresar ninguna proposición inteligible

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US

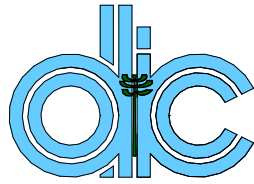


PROPOSICIONES METAFÍSICAS

Las afirmaciones acerca de la existencia de Dios o el inevitable progreso de la historia y muchas otras (incluyendo algunas que versan de una forma más directa sobre la naturaleza humana, como las que tratan de la existencia de un alma inmortal o de causas que predeterminan toda acción humana) fueron, de hecho, rechazadas por los «positivistas lógicos» (proponentes del principio de verificación en los años 20 y 30).

Los juicios de valor también fueron rechazados por considerados proposiciones «cognitivamente carentes de sentido», expresiones emotivas o actitudinales, no afirmaciones que intentan expresar la verdad sobre algo.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US

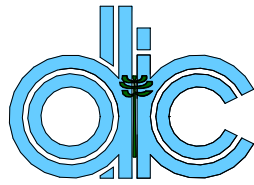


PROPOSICIONES METAFÍSICAS

Desde entonces, muchos filósofos han llegado a la conclusión de que la anterior es una vía demasiado expeditiva para solucionar cuestiones de tanta relevancia. Aunque es muy importante distinguir entre proposiciones analíticas o empíricas y las que no son ni unas ni otras, no podemos rechazar simplemente las últimas por considerarlas carentes de sentido.

Son un cajón de sastre, y merecen atención individualizada. La decisión fuerte entre lo que tiene sentido y lo que no lo tiene parece un instrumento demasiado burdo para explorar las afirmaciones acerca de la existencia de Dios, el progreso de la historia, la inmortalidad del alma o el determinismo que se asoma detrás de las decisiones humanas. Tales afirmaciones no son, después de todo, sin sentidos de la manera en que lo es «La crisis fluye» o «Las grandes ideas duermen con furia»; tampoco son explícitamente contradictorias como «Algunas hojas son, a la vez, verdes e incoloras».

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWfkIC&hl=es_419&gl=US

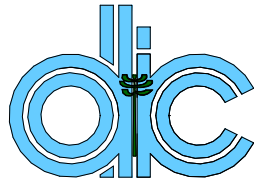


PROPOSICIONES METAFÍSICAS

Sin embargo, persiste el desafío de la posición profundamente problemática en la que se encuentra cualquier proposición que no sea analítica ni un juicio de valor y que no parezca susceptible de ser probada por observación. Los ejemplos ya mencionados sugieren que algunas proposiciones controvertidas acerca de la naturaleza humana pueden no ser en absoluto afirmaciones científicas, hipótesis empíricamente demostrables.

Esto no las condena necesariamente, pero es un rasgo muy importante que es preciso establecer, pues no pueden disfrutar de las ventajas del status científico, como, por ejemplo, que sus defensores puedan señalar evidencias observables y los argumentos conectados con ellas, de modo que puedan desafiar a quienes crean que pueden rechazar racionalmente tales afirmaciones.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US

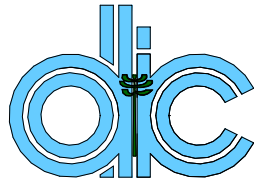


PROPOSICIONES METAFÍSICAS

Tales proposiciones pueden tener otro tipo de función, siendo posible que existan otras clases de razones para aceptadas, pero lo más conveniente es indagar con cuidado en lo que son en cada caso.

Los manuales convencionales y los cursos de filosofía persiguen estos problemas mucho más allá de lo que lo estamos haciendo aquí (y permanecen situados en los límites de la investigación filosófica), pero el objetivo de este libro es diferente: examinar en detalle teorías de la naturaleza humana. Así, esto es lo más que podemos ofrecer a modo de metodología preparatoria; procedamos a nuestro examen crítico de teorías concretas.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



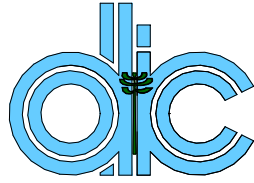
PROPOSICIONES METAFÍSICAS

Las afirmaciones metafísicas se justifican de modo similar a las empíricas. Pero por referir a objetos que no pertenecen al mundo sensible no necesariamente requieren de verificación intersubjetiva.

La evidencia en este caso viene dada por revelación sobrenatural, erudita interpretación de textos u objetos de la naturaleza, o por introspección. Muchos enunciados metafísicos no requieren siquiera ser verificados: son objeto de fé.

En este sentido, podrían considerarse a medio camino entre los empíricos y los juicios de valor: comparten con los primeros la referencia a algo allá afuera y con los últimos el recurso de la convicción como suficiente para su justificación.

https://play.google.com/store/books/details/Diez_teor%C3%ADas_sobre_la_naturaleza_humana_confuciani?id=AH7m3IWf_kIC&hl=es_419&gl=US



Teorías científicas: Contrastación y Validación

Actividad N°2: resuelva las siguientes consignas

- 1. Plantear una lista de entidades relacionadas con mi tema de tesis que pueda medir. (Como mínimo tres)***
- 2. Plantear una lista de entidades derivadas de las anteriores que en mi tema de tesis que puedan conducirme a comprobar o refutar mi hipótesis. (Como mínimo tres).***